

Minispețe

Vol. III
Drept penal

Ediția a III-a

Coordonator:
Mihail Udroi

Georgina Bodoroncea
Rareș Ciaușu
Cristinel Ghigheci
Florin Doru Tohătan
Andra-Roxana Trandafir
Ionuț-Gabriel Vișinescu

Cuprins

Capitolul I. Partea generală.....	1
Capitolul II. Partea specială.....	75
Capitolul III. Teste recapitulative	140
Testul nr. 1.....	140
Testul nr. 2.....	144
Testul nr. 3.....	147
Testul nr. 4.....	150
Testul nr. 5.....	156
Testul nr. 6.....	164
Testul nr. 7.....	169
Răspunsuri și explicații.....	175

Capitolul I

Partea generală

Speța nr. 1

La data de 1 mai 2011, autorul a fost condamnat definitiv la pedeapsa rezultantă a închisorii de 12 ani. În hotărârea definitivă de condamnare s-a reținut că acesta a comis un concurs de infracțiuni format dintr-o faptă de furt calificat într-un loc public, prevăzută de art. 208 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. e) din vechiul Cod penal, și o faptă de tentativă de tâlhărie calificată, săvârșită în timpul nopții, prevăzută de art. 211 alin. (2) lit. d) din vechiul Cod penal. Pentru comiterea infracțiunii de furt, autorului i-a fost aplicată pedeapsa închisorii de 5 ani, iar pentru comiterea infracțiunii de tâlhărie, instanța a aplicat pedeapsa închisorii de 9 ani. Condamnatul a fost încarcerat la Penitenciarul din Baia Mare. Comisia de evaluare a incidenței aplicării legii penale mai favorabile, constituită în temeiul H.G. nr. 836/2013 la nivelul Penitenciarului din Baia Mare, a înaintat o sesizare cu scopul de a se aplica prevederile art. 6 C.pen. Judecătoria Baia Mare, astfel sesizată, a admis sesizarea Comisiei și a redus pedeapsa ce se execută la o durată de 7 ani și 6 luni.

Instanța, în aplicarea art. 6 C.pen.:

- a) a procedat corect reducând durata pedepsei ce se execută la 7 ani și 6 luni;
- b) ar fi trebuit să reducă mai întâi pedepsele aplicate pentru fiecare infracțiune în parte;
- c) nu ar fi trebuit să reducă durata pedepsei rezultante ce se execută la mai puțin de 11 ani.

Speța nr. 2

Theodor, născut la data de 2 septembrie 1994, a fost condamnat definitiv în data de 10 septembrie 2011 la pedeapsa închisorii de 1 an și 4 luni pentru comiterea unui furt pe timp de noapte. Instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei închisorii aplicate, stabilind un termen de încercare de 2 ani. La data de 3 iunie 2013, Theodor a fost surprins în flagrant comițând infracțiunea de furt simplu și trimis în judecată la data de 11 septembrie 2013. Instanța de judecată l-a condamnat la data de 11 decembrie 2013 pe Theodor la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru comiterea furtului simplu. Prin aceeași hotărâre neatacată, instanța a revocat suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an și 4 luni închisoare și a dispus ca acesta să execute în regim de detenție pedeapsa închisorii în cuantum de 3 ani și patru luni. Theodor a început executarea pedepsei astfel aplicate la data de 3 ianuarie 2014 în penitenciarul Jilava. La data de 5 aprilie 2014, Theodor a depus o contestație la executare, solicitând să-i fie aplicate prevederile art. 6 C.pen.

În aceste condiții:

- a) în baza art. 6 C.pen., instanța de executare va trebui să reducă pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare la pedeapsa de 2 ani și 4 luni închisoare;
- b) în baza art. 6 C.pen., instanța va trebui să reducă pedeapsa ce se execută la 3 ani închisoare;
- c) instanța de executare, în baza art. 6, nu trebuie să reducă pedeapsa ce se execută.

Speța nr. 3

În actul de sesizare a instanței s-a reținut că, la data de 24 decembrie 2012, în jurul orei 23.30, inculpatul Raul, în timp ce conducea autoturismul proprietate personală marca Opel, circulând pe banda de lângă scuar, a accidentat-o pe partea vătămată, care se angajase în traversarea străzii, de la dreapta spre stânga, pe marcajul pietonal. După producerea accidentului, victima a fost transportată la spital, unde i s-au acordat primele îngrijiri medicale. Pentru leziunile provocate în accident, partea vătămată a avut nevoie de 80-90 de zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, conform raportului de expertiză medico-legal. La data de 20 iulie 2013, inculpatul a fost condamnat definitiv pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 184 alin. (2) și (4) din vechiul Cod penal, la pedeapsa închisorii de 1 an închisoare, executarea acesteia fiind suspendată condiționat, stabilindu-se un termen de încercare de 3 ani. La data de 20 mai 2014, condamnatul a depus o contestație la executare, solicitând aplicarea art. 4 C.pen.

Instanța de executare:

- a) va admite contestația, chiar dacă inculpatul avea în sânge, la momentul comiterii faptei, o concentrație de alcool de 0,20 g/‰;
- b) va respinge contestația, dacă inculpatul avea în sânge, la momentul comiterii faptei, o concentrație de alcool de 0,20 g/‰;
- c) va putea aplica principiul legii penale mai favorabile.

Speța nr. 4

O navă ce efectua un zbor între Budapesta și Soci a aterizat de urgență la Iași, din cauza faptului că la bord, în timpul zborului, a avut loc o crimă. În fapt, Frank, cetățean englez, la decolare, a înjunghiat mortal un cetățean libanez. Aeronava în care a avut loc infracțiunea era înmatriculată în Franța, căpitanul fiind maghiar. Fapta a fost sesizată de un ofițer de poliție român, ce călătorea spre Soci pentru a participa la o conferință pe tema cooperării judiciare în materie penală între statele din estul Europei.

La Iași:

- a) X va fi acuzat pentru comiterea faptei de omor în România, pe baza principiului teritorialității;
- b) X va fi reținut pe aeroport, pe baza principiului universalității;
- c) X nu răspunde penal în România, în baza principiului realității.

Speța nr. 5

Autorul a fost surprins, la data 2 iunie 2013, conducând un autovehicul pe drumul public din Cluj-Napoca, având în sânge o îmbibație alcoolică peste limita legală. Urmărirea penală a fost demarată a doua zi, sub încadrarea juridică prevăzută de art. 87 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002. La data de 25 ianuarie 2014, autorul a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 8 luni, a cărei executare a fost suspendată sub supraveghere.

În acest caz:

- a) în apelul judecat la data de 8 iunie 2014, în aplicarea art. 5 C.pen., la individualizarea executării pedepsei, instanța va avea în vedere cu prioritate efectele suspendării față de durata termenului de încercare sau supraveghere;
- b) dacă autorul, la data de 11 octombrie 2014, comite o infracțiune, în caz de revocare a suspendării pentru comiterea unei infracțiuni, instanța va aplica întotdeauna cumulul aritmetic;
- c) la finalul termenului de încercare, pedeapsa va fi considerată ca executată.

Speța nr. 6

Autorul, născut la data 11 august 1996, la data de 2 octombrie 2013, cu ajutorul unei camere video performante, montate pe balconul locuinței sale, a început să filmeze interiorul dormitorului vecinei sale, situat la același etaj, într-un bloc din apropiere. La data de 7 octombrie 2014, fapta și autorul au fost descoperiți, victima depunând, în aceeași zi, plângere penală prealabilă împotriva inculpatului pentru comiterea infracțiunii de violare a vieții private prevăzute de art. 226 alin. (1) C.pen.

Dacă la data de 1 octombrie 2014 a intrat în vigoare o lege prin care au fost amnistiate toate faptele nonviolente, comise de către minori:

- a) autorul nu va răspunde penal, pentru că, la momentul comiterii faptei, aceasta nu era prevăzută de legea penală;
- b) autorului îi va putea fi aplicată o măsură educativă neprivativă de libertate;
- c) autorului îi va putea fi aplicată o amendă penală.

Speța nr. 7

Inculpatul Gheorghe, în perioada 23 ianuarie 2009 - 1 mai 2011, în calitate de director al unei sucursale a Băncii Y., împreună cu directorul economic al aceleiași sucursale, au cauzat băncii un prejudiciu în cuantum de 1.143.443,90 lei, prin acordarea de credite „aparente” și emiterea unor ordine de plată către terți, pentru un număr de 6 societăți comerciale, fără să respecte normele și procedurile bancare și fără să existe garanții și documente necesare acordării creditelor. Instanța, la data de 6 iulie 2013, l-a condamnat pe Gheorghe la pedeapsa de 8 ani închisoare cu executare pentru săvârșirea infracțiunii de delapidare prevăzute de art. 215¹ alin. (1) și (2) din vechiul Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. (2), art. 75 alin. (1) lit. a), art. 74 alin. (1) lit. a) și art. 76 alin. (1) lit. a) din vechiul Cod penal. În timpul executării pedepsei, la data de 6 august 2014, Gheorghe a formulat contestație la executare, solicitând aplicarea art. 6 alin. (1) C.pen. și, astfel, reducerea pedepsei ce o are de executat la 7 ani închisoare.

Instanța de executare va trebui să:

- a) admită contestația și să constate fapta ca fiind dezincriminată;
- b) admită contestația și să reducă pedeapsa ce se execută la 7 ani închisoare;
- c) să respingă contestația.

Speța nr. 8

Florin a avut o ceartă la barul din sat cu Ioan. Atunci, Ioan l-a insultat pe Florin în fața mai multor consăteni. În acest context, Florin a hotărât ca, de fiecare dată când îl va întâlni pe Ioan, să-i aplice acestuia câte o corecție fizică, până când ultimul îi va cere scuze în fața celor care au asistat la umilirea sa. Astfel, Florin l-a agresat pe Ioan, prima dată lovindu-l cu palma peste ceafă, la data de 31 ianuarie 2014, iar, a doua zi, cu pumnul în față, rupându-i maxilarul, rană ce a avut nevoie pentru vindecare de 102 zile de îngrijiri medicale. Parchetul l-a trimis în judecată pe Florin pentru comiterea în concurs real a două infracțiuni (agresiuni). Prima instanță l-a condamnat la pedeapsa închisorii de 2 ani, schimbând încadrarea juridică a faptei dintr-un concurs de infracțiuni într-o singură infracțiune continuată.

Instanța de fond:

- a) trebuia să facă aplicarea art. 5 C.pen.;
- b) a procedat corect;
- c) atât aceasta, cât și parchetul au dat o încadrare juridică greșită situației juridice din rețizitoriu, autorul comițând o infracțiune complexă care absoarbe fapta mai puțin gravă.

Speța nr. 9

Cosmin a comis, la data de 2 februarie 2011, o infracțiune de conducere a unui autovehicul, având în sânge o îmbibație de alcool peste limita legală prevăzută la acea dată de art. 87 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002. Pentru comiterea acestei infracțiuni, lui Cosmin, la data de 5 octombrie 2012, i-a fost aplicată pedeapsa de 1 an închisoare, care a fost suspendată condiționat pe un termen de încercare de 3 ani. Nici Cosmin și nici parchetul nu au atacat hotărârea instanței de fond. La data de 17 aprilie 2013, Cosmin a fost prins în flagrant imediat după ce a sustras un televizor din apartamentul vecinului său, unde fusese invitat la celebrarea unei zile de naștere. Pentru comiterea infracțiunii de furt simplu, instanța i-a aplicat pedeapsa închisorii de 4 ani. Totodată, aceeași instanță a revocat suspendarea condiționată a executării pedepsei de 1 an închisoare, aplicată la 5 octombrie 2012, Cosmin începând executarea pedepsei rezultante de 5 ani închisoare la data de 7 ianuarie 2014, în Penitenciarul Gherla din județul Cluj. La data de 5 martie 2014, Cosmin a depus o contestație la executare, la Judecătoria Gherla, prin care a solicitat aplicarea art. 6 C.pen.

Instanța de executare:

- a) nu va trebui să reducă pedeapsa ce se execută;
- b) va trebui să reducă pedeapsa ce se execută la pedeapsa de 4 ani și 4 luni închisoare;
- c) va trebui să reducă pedeapsa ce se execută la pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare.

Speța nr. 10

La data de 20 octombrie 2012, a fost încheiat contractul de vânzare nr. 49 între societatea SC X.C. SRL, în calitate de furnizor, și SC M.B. SRL, în calitate de beneficiar, având ca obiect livrarea unor materiale de construcții, în cantitățile și la prețurile stabilite în anexele la contract. Pentru produsele livrate la data de 25 decembrie 2012, având o valoare totală în cuantum de 421.542 lei, societatea beneficiară, prin reprezentantul său, inculpatul Mihai, a eliberat două bilete la ordin a căror decontare a fost refuzată din cauza lipsei de disponibil. Ulterior, inculpatul, în același scop, a eliberat fila CEC în valoare de 350.211 lei, care, fiind introdusă spre decontare, a fost refuzată și aceasta din cauza lipsei de disponibil. Prin raportare la aceste aspecte, s-a constatat că, în drept, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de înșelăciune, în forma prevăzută de art. 215 alin. (4) din vechiul Cod penal, arătându-se, totodată, că trebuie reținută și forma agravată prevăzută în alin. (5) a aceluiași text, aceasta fiind justificată prin producerea unor consecințe deosebit de grave în accepțiunea oferită de art. 146 din vechiul Cod penal, consecințe concretizate prin cauzarea unui prejudiciu în cuantum de aproximativ 400.000 lei.

Instanța de fond, sesizată legal la data de 12 iulie 2014, va trebui:

- a) să constate dezincriminarea faptei;
- b) în aplicarea art. 5 C.pen., să compare formele de bază ale infracțiunilor de înșelăciune, așa cum erau prevăzute de Codul penal din 1969 și noul Cod penal;
- c) în aplicarea art. 5 C.pen., să compare prevederile legii în vigoare la data faptei, care prevedea forma calificată, cu prevederile legii în vigoare la data soluționării apelului, care nu mai prevede forma calificată.

Speța nr. 11

În fapt, la data de 11 ianuarie 2014, revenind acasă sub influența băuturilor alcoolice, pe fondul unor discuții contradictorii cu soția sa legate de existența unei pretinse amante și a unui copil nelegitim, inculpatul i-a aplicat victimei o lovitură cu un cuțit în zona gâtului. Victima a intrat în comă imediat și a fost transportată la spital de urgență. La data de 3 februarie 2014, în ciuda eforturilor medicilor, victima a decedat, stabilindu-se o legătură de cauzalitate directă între incidentul din data de 11 ianuarie 2014 și decesul acesteia. Soluționând cauza la data de 28 iulie 2014, prima instanță a dispus condamnarea inculpatului aplicând noul Cod penal.

În apelul persoanei condamnate în prima instanță, care a arătat, în esență, că legea veche este cea care ar fi trebuit aplicată, fiindu-i mai favorabilă, instanța de apel:

- a) se va pronunța în baza legii vechi, întrucât aceasta este mai favorabilă;
- b) va menține hotărârea instanței de fond;
- c) va respinge apelul inculpatului, menținând pedeapsa aplicată, în baza legii noi, conform principiului activității.

Speța nr. 12

La data de 25 septembrie 2015, inculpatul Ioan, medic în cadrul Spitalului Militar din Cluj-Napoca, a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de luare de mită, faptă prevăzută și pedepsită de art. 289 alin. (1) C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000

pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare. În fapt, s-a reținut că acesta, în urma unei operații chirurgicale efectuate pacientului Tudor, a primit de la familia acestuia suma de 1.000 de euro cu titlu de recompense pentru calitatea serviciilor prestate. Inculpatul s-a apărat invocând atât faptul că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 289 alin. (2) C.pen. interpretate *per a contrario*, cât și că primirea banilor s-a făcut în condițiile art. 34 alin. (2) din Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003.

Instanța va trebui:

- a) să-l achite pe Ioan în baza art. 16 lit. b) C.proc.pen.;
- b) să-l condamne pe Ioan pentru comiterea infracțiunii reținute în rechizitoriu;
- c) să-l achite pe Ioan în baza art. 16 lit. d) C.proc.pen.

Speța nr. 13

La data de 23 mai 2014, inculpatul Aron, împreună cu alți 4 cetățeni români, au fost condamnați în primă instanță la pedeapsa închisorii pentru comiterea faptelor prevăzute de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 112/2001 și de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003. În fapt, aceștia au constituit un grup organizat, racolând și călăuzind mai multe persoane în scopul trecerii frauduloase a frontierei de stat dintre Ucraina și Ungaria. În apel, având în vedere faptul că infracțiunea prevăzută de art. 2 alin. (1) din O.U.G. nr. 112/2001 cu aplicarea art. 41 alin. (2) din vechiul Cod penal și, respectiv, infracțiunea prevăzută de art. 1 alin. (1) din O.U.G. nr. 112/2001 au fost dezincriminate, deoarece O.U.G. nr. 112/2001 a fost abrogată prin art. 98 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Aron a solicitat să fie achitat în integralitate, în baza art. 16 lit. b) C.proc.pen. raportat la art. 4 C.pen.

Instanța de control va trebui:

- a) să admită parțial apelul și să-l condamne pe Aron pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 367 C.pen.;
- b) să admită apelul și să-l achite pe Aron pentru comiterea ambelor infracțiuni;
- c) să respingă apelul prin aplicarea legii penale mai favorabile în mod global, conform jurisprudenței Curții Constituționale.

Speța nr. 14

Vasile, în vârstă de 68 de ani, suferă de o boală pentru care medicul i-a prescris un tratament medicamentos, pe care a început să și-l administreze cu strictețe la data de 20 mai 2012, cu toate că, în urma acestuia, avea stări de somnolență și o întârziere de reacție la stimuli. La data de 24 martie 2014, Vasile, aflându-se la volanul autovehiculului propriu, a adormit, motiv pentru care a pătruns pe contrasens, unde, din cauza impactului cu un autovehicul ce circula regulamentar, Alina a decedat. Trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, Vasile s-a apărat arătând că fapta sa nu îi este imputabilă.

Instanța va trebui să:

- a) îl achite pe Vasile, în baza art. 16 lit. b) C.proc.pen.;
- b) îl condame pe Vasile pentru comiterea unei infracțiuni din culpă;
- c) îl achite pe Vasile, în baza art. 16 lit. d) C.proc.pen.

Speța nr. 15

Inculpatul Xenopol a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de *ucidere din culpă*, reținându-se că, în timp ce conducea autobasculanta pe care își desfășura activitatea, a accidentat mortal victima Ianis, angajată în traversarea regulamentară a străzii pe marcaj pietonal. În apărarea sa, inculpatul a susținut că a acționat pedala de frână, dar sistemul de frânare nu a funcționat. Raportul de expertiză tehnică întocmit în cauză a concluzionat în sensul că un cablu de la sistemul de frânare al utilajului s-a rupt, determinând nefuncționarea acestuia. S-a mai stabilit că angajații care erau responsabili cu întreținerea parcului auto, pentru a evita unele cheltuieli, au efectuat o improvizație la sistemul de frânare, montând un cablu necorespunzător, care a cedat după câteva acționări ale pedalei de frână.

În acest caz, instanța va reține că Xenopol:

- a) nu va răspunde penal, fiind incident cazul fortuit;
- b) nu va răspunde penal, fapta neputându-i fi imputată acestuia cu titlu de culpă;
- c) va răspunde penal, întrucât trebuia și putea să prevadă rezultatul faptei sale, defectarea sistemului de frânare nefiind o împrejurare absolut imprevizibilă.

Speța nr. 16

La data de 2 noiembrie 2016, Lixandru, fiind citat în calitate de suspect de către procuror, s-a prezentat la sediul parchetului. Cu ocazia controlului efectuat de jandarmul de serviciu, în buzunarul din spate al pantalonilor suspectului a fost găsit un briceag. Lui Lixandru i-a fost întocmit dosar penal pentru săvârșirea infracțiunii de port fără drept de obiecte periculoase, prevăzută de art. 372 alin. (3) C.pen.¹. Fiind audiat, acesta a declarat că, în ziua precedentă, folosisse briceagul la locul de muncă pentru a tăia folia de plastic în care erau înfășurate ambalajele pentru pizza. După încheierea acestei activități, a pus briceagul în buzunarul dreapta spate al blugilor cu care era îmbrăcat. La data de 2 noiembrie 2016, s-a îmbrăcat cu aceeași pereche de blugi, uitând că briceagul a rămas în buzunar. Nu a simțit acest lucru fiindcă poartă blugii coborâți pe șolduri. A realizat prezența cuțitului doar în momentul în care s-a căutat în buzunare pentru a scoate obiectele metalice așa cum îi ceruse jandarmul.

În acest caz:

- a) inculpatul nu va răspunde penal, fapta nefiindu-i imputabilă din pricina erorii;
- b) inculpatul va răspunde penal pentru infracțiunea reținută în sarcina sa, eroarea nefiind invincibilă;
- c) instanța va dispune confiscarea specială a briceagului.

¹ Art. 372 alin. (3) C.pen.: „Portul, fără drept, al obiectelor sau substanțelor prevăzute în alin. (1) în sediul autorităților publice, instituțiilor publice sau al altor persoane juridice de interes public ori în spațiile rezervate desfășurării procesului electoral se pedepsește cu închisoare de la unu la 3 ani sau cu amendă”.

Pe întreg parcursul zilei de 31 decembrie 2014, Dănuț a consumat o mare cantitate de alcool împreună cu Eugen. La un moment dat, aflându-se într-o avansată stare de ebrietate și profitând de atmosfera sărbătorilor de iarnă, cei doi s-au deplasat la locuințele mai multor persoane. În cele din urmă, au ajuns la locuința martorei Ana, unde au continuat să consume băuturi alcoolice. În jurul orei 22.30-23.00, Dănuț și Eugen au părăsit locuința martorei, îndreptându-se înspre comuna Chinteni, jud. Cluj. La un moment dat, din cauza stării avansate de ebrietate în care se afla, Dănuț a căzut la pământ. Deși a sesizat acest lucru, Eugen și-a continuat deplasarea fără a-i acorda ajutor în vreun fel prietenului său și fără a anunța pe cineva în legătură cu aceste aspecte, deși afară erau temperaturi scăzute, iar locul în care Dănuț căzuse era unul izolat și întunecos.

La data de 1 ianuarie 2015, în jurul orei 11.00, martorul Gheorghe l-a găsit pe Dănuț în stare de inconștiență în locul în care căzuse, astfel că a apelat Serviciul de Urgență 112, solicitând deplasarea unei ambulanțe în zonă pentru a-i acorda ajutor lui Dănuț. Potrivit raportului de constatare medico-legală întocmit în cauză „Numitul Dănuț prezintă leziuni corporale care s-au putut produce prin lovire cu și de corpuri dure, în condițiile stabilite de anchetă. Leziunile necesită 23-25 zile de îngrijiri medicale. Opinăm că viața victimei a fost pusă în primejdie, cu mențiunea că această încadrare se datorează exclusiv stării de hipotermie prezentate la internarea în unitatea spitalicească. Leziunile pot data de la 31 decembrie 2014”.

Eugen a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de lăsare fără ajutor a unei persoane aflate în dificultate prevăzute de art. 203 C.pen.

În acest caz, cu privire la vinovăția inculpatului, instanța va reține că Eugen:

- a acționat cu intenție eventuală, acceptând împrejurarea că integritatea corporală sau sănătatea lui Dănuț erau puse în primejdie, iar acesta nu avea putința de a se salva;
- a acționat din culpă fără prevedere, căci nu a prevăzut faptul că integritatea corporală sau sănătatea lui Dănuț erau puse în primejdie, iar acesta nu avea putința de a se salva, deși putea și trebuia să o facă;
- nu a comis fapta cu vinovăție, căci, din cauza stării sale avansate de ebrietate, nu putea să prevadă faptul că integritatea corporală sau sănătatea lui Dănuț erau puse în primejdie, iar acesta nu avea putința de a se salva.

Speta nr. 18

Un conducător auto, care circula regulamentar, pentru a evita impactul iminent cu un pieton ce traversa strada neregulamentar, deși a observat lipsa spațiului de evitare și prezența copacilor în zonă, a efectuat o manevră periculoasă de virare spre dreapta, motiv pentru care autovehiculul pe care-l conducea s-a izbit de un copac de pe marginea drumului. În urma acestui impact, conducătorul auto a suferit o fractură deschisă cu o masivă sângerare, fapt ce necesita o intervenție rapidă a organelor medicale pentru salvarea vieții acestuia.

Dacă pietonul a observat dinamica postevitare și apoi iminența pericolului asupra vieții conducătorului auto:

- acesta poate fi tras la răspundere penală pentru omor, în cazul în care victima decedează din cauza omisiunii primului de a chema un echipaj medical, ce l-ar fi putut salva viața;

- b) pietonul va răspunde pentru o faptă din culpă, dacă va chema imediat ambulanța;
- c) rănirea gravă și a unui pasager din autoturism nu-i va fi imputabilă conducătorului auto.

Speța nr. 19

Față de datele din speța anterioară, dacă, în urma manevrei de evitare, conducătorul auto a intrat în impact și cu un pieton ce se deplasa regulamentar pe trotuar:

- a) conducătorul auto va răspunde pentru decesul instantaneu al pietonului;
- b) conducătorul auto se află în stare de necesitate;
- c) pietonul nu va răspunde penal pentru niciunul dintre rezultate.

Speța nr. 20

La data de 4 noiembrie 2014, Gheorghe a avut o ceartă cu Vasile din cauza unei dispute mai vechi între familiile celor doi pe tema unui drept de proprietate asupra unui imobil. Supărat pe cele întâmplate în public, Vasile s-a înarmat cu o nuiă și l-a chemat în ajutor și pe fiul său, Ioan, care, la rândul său, a luat în mână o piatră. Cei doi s-au îndreptat spre Gheorghe, strigând și amenințându-l pe acesta, ridicând nuiua și piatra deasupra capetelor, într-un gest de demarare a unei agresiuni. În aceste condiții, Gheorghe s-a speriat și l-a lovit în zona toracelui pe Vasile cu furca avută la îndemână. Medicul legist a arătat că rănilor suferite de Vasile au avut nevoie de 20 de zile de îngrijiri medicale și că acestea i-au pus în pericol viața. Totodată, medicul legist a arătat că nu a constatat plăgi înțepate sau tăiate pe corpul lui Vasile.

În aceste condiții, fapta comisă de Gheorghe:

- a) este caracterizată de latura subiectivă a culpei;
- b) este justificată;
- c) putea constitui un atac susceptibil de a legitima o apărare din partea lui Ioan.

Speța nr. 21

Împotriva inculpatului Zenoviu a fost formulată plângere prealabilă pentru săvârșirea infracțiunii de *distrugere*, constând în aceea că, la data de 1 martie 2018, a tăiat 3 geți proprietatea persoanei vătămate, astfel distrugându-le. Din probele administrate în cauză a rezultat faptul că Zenoviu a fost desemnat de către instanța civilă în calitate de expert judiciar în specialitatea Industrie Textilă și Pielărie, într-un proces în care se dispusese efectuarea unei expertize pentru stabilirea procentajului de puf de gâscă din compoziția materialului de umplutură al unor geți comercializate de către persoana vătămată, iar tăierea gecilor a avut loc cu ocazia efectuării expertizei.

În acest caz, inculpatul nu va răspunde penal, întrucât fapta:

- a) nu a fost comisă cu vinovăția cerută de lege, intenția inculpatului nefiind aceea de a distruge gecile, ci de a efectua expertiza;
- b) este justificată, inculpatul îndeplinind o obligație impusă de lege;
- c) este justificată, inculpatul îndeplinind o obligație impusă de autoritatea competentă.

La data de 13 septembrie 2014, inculpatul Petru s-a deplasat în scara a doua a imobilului situat în Oradea, str. Oltului nr. 40, pentru a duce materialele necesare martorilor Andrei și Bogdan, care efectuau lucrări de reparații și zugrăvire a casei scării. La scurt timp de la sosirea inculpatului, de la apartamentul nr. 12, situat la parter, a ieșit victima Ferenc, care, pe fondul consumului de alcool și nemulțumirii legate de nerespectarea termenului de finalizare a lucrărilor, i-a solicitat pe un ton răstit inculpatului restituirea banilor plătiți de Asociația de Proprietari pentru efectuarea lucrărilor. Inculpatul a răspuns pe un ton liniștit că victima își va recupera banii, însă a apelat-o pe aceasta cu referire la etnia sa, ceea ce a sporit starea de nervozitate a victimei, care a devenit agresivă fizic, lovind inculpatul cu podul palmei în piept. În momentul în care Ferenc s-a apropiat pentru a-l lovi din nou, inculpatul Petru a început să urce scările cu spatele, urmat îndeaproape de Ferenc, care îl înjura pe inculpat și îi cerea pe un ton agresiv restituirea banilor. Deși inculpatul a promis că va restitui banii, pentru a-l determina pe Ferenc să înceteze a se mai manifesta agresiv, acesta din urmă a continuat să îl urmărească, în ciuda chiar a intervenției martorei Adina, mama victimei, care i-a cerut fiului său să se liniștească. În momentul în care cei doi au ajuns între etajele doi și trei ale imobilului, martorul Gabriel, auzind gălăgie, a ieșit pe casa scărilor, observându-l pe inculpat care urca scările cu spatele, urmat de Ferenc, motiv pentru care i-a cerut acestuia din urmă să-l lase în pace pe inculpat, însă Ferenc i-a cerut pe un ton tăios martorului să nu se amestece. Simțind că Ferenc emană miros de alcool și cunoscându-l pe acesta ca o fire agresivă, martorul s-a reîntors în locuința sa, fără a mai spune ceva. Inculpatul Petru a continuat să urce scările, în speranța că Ferenc va renunța la intențiile sale agresive, ceea ce nu s-a întâmplat însă, astfel că, în momentul în care cei doi urcau scările spre ultimul etaj, Petru, dându-și seama că nu are altă scăpare, a pus mâna dreaptă în fața victimei, împingând-o pe aceasta, pentru a-și putea face loc să fugă pe lângă aceasta. Această acțiune a inculpatului a determinat dezechilibrarea și căderea victimei Ferenc cu consecința lovirii cu capul de trepte și pierderii cunoștinței. Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 6397/II/a/24.09.2014, victima Ferenc a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 70-75 zile de îngrijiri medicale și care i-au pus viața în primejdie.

Reținând această stare de fapt, instanța va da eficiență dispozițiilor legale privind:

- a) cauza justificativă a legitimei apărări;
- b) excesul neimputabil de legitimă apărare;
- c) circumstanța atenuantă legală a depășirii limitelor legitimei apărări.

Speța nr. 23

Inculpatul Radu se deplasa la volanul autoturismului său, pe str. V. Babeș din Cluj-Napoca, în direcția Piața Unirii. La intersecția cu str. Clinicilor, inculpatul a fost contrariat de faptul că persoana vătămată Andrei s-a angajat în traversarea străzii pe culoarea roșie a semaforului electric, neobservând acest aspect din cauza faptului că era angajată într-o conversație prin intermediul telefonului mobil, ceea ce l-a determinat pe inculpat să acționeze brusc pedala de frână. Drept consecință, inculpatul i-a adresat persoanei vătămate injurii, între cei doi fiind purtată o discuție mai aprinsă. Andrei a urcat în autoturismul condus de soția sa, care aștepta la intersecția străzilor V. Babeș și Clinicilor, la culoarea roșie a semaforului, ambii pornind în urmărirea autoturismului condus de inculpatul Radu. În momentul

în care inculpatul a oprit la culoarea roșie a semaforului la intersecția străzii Eroilor cu Piața Unirii, Andrei a coborât din autoturismul soției sale, oprit în spatele autoturismului inculpatului, și s-a îndreptat spre acesta, cu scopul de a-i cere lui Radu explicații pentru injuriile adresate anterior. Între cei doi s-a iscat o discuție contradictorie, Andrei manifestându-se foarte agresiv verbal. Pentru a intimida persoana vătămată, inculpatul Radu a scos din torpedo pistolul cu aer comprimat, având destinația de tir sportiv, marca „Crossman PRO 77”, cal. 4,5 mm (pe care îl deținea legal, în baza certificatului de deținător seria CN nr. 022465), pe care l-a îndreptat amenințător spre Andrei, determinându-l pe acesta să se refugieze în autoturismul soției sale. Potrivit declarațiilor tuturor persoanelor audiate, în momentul în care persoana vătămată s-a apropiat de autoturismul condus de inculpat, portierele erau închise, asigurate, iar geamurile ridicate.

În favoarea sa, inculpatul Radu a susținut că a acționat în legitimă apărare.

În acest caz, cu privire la infracțiunea de amenințare reținută în sarcina inculpatului Radu, instanța:

- a) va reține cauza justificativă a legitimei apărări;
- b) nu va reține cauza justificativă a legitimei apărări, întrucât atacul nu era nici material, nici direct;
- c) va reține excesul neimputabil de legitimă apărare, având în vedere faptul că Radu a depășit din cauza temerii limitele unei apărări proporționale cu gravitatea atacului direct.

Speța nr. 24

La data de 27 iulie 2015, inculpatul Tibi se afla în parcare a imobilului în care domiciliază, în compania unor rude, încărcând niște bagaje în portbagajul autoturismului său. La un moment dat, de autoturism s-a apropiat victima Rafael, care era însoțită de martorii Sergiu și Vali. Pe fondul unor animozități preexistente, inculpatul și victima au început să discute în contradictoriu, discuția fiind generată de comportamentul victimei. Tibi i-a cerut lui Rafael să plece și să nu-l pună într-o situație stânjenitoare față de persoanele cu care era, însă Rafael a continuat să-i adreseze invective. În aceste condiții, martorul Sergiu s-a interpus între cei doi, sfătuindu-i să nu se mai certe. Fără a da curs invitațiilor repetate care i-au fost adresate, Rafael l-a scuiptat pe Tibi, care a ripostat în aceeași manieră. Din nou a intervenit martorul Sergiu, care, de această dată, i-a cerut inculpatului să plece, acesta îndreptându-se spre partea din față a autoturismului. Rafael a luat-o pe cealaltă parte, ieșindu-i înaintea inculpatului și îndreptându-se spre acesta. Când au ajuns față în față, inculpatul i-a aplicat victimei Rafael două lovituri cu pumnul în zona feței, ceea ce a determinat persoana vătămată să cadă, cu consecința lovirii cu capul de bordură și pierderii cunoștinței. În continuare, inculpatul s-a apropiat de Rafael, călcându-l cu piciorul pe față, fiind însă oprit la scurt timp de martorii Sergiu și Vali. Văzând că Rafael începe să se înece, horcăind, inculpatul i-a deschis acestuia gura pentru a nu se sufoca. La scurt timp, la fața locului, a sosit ambulanța, care a transportat victima la spital.

Având în vedere această stare de fapt, instanța va reține că inculpatul Tibi:

- a) a depășit limitele legitimei apărări, urmând a face individualizarea judiciară a pedepsei în limite reduse cu 1/3;
- b) nu a comis o faptă prevăzută de legea penală, justificată;
- c) a comis o faptă antijuridică, dar care nu îi este imputabilă.